
Ten geleide

Het is alleszins verheugend te kunnen constateren dat na de snelle toename van het aantal abonnementen in de eerste twee jaargangen er nu een stabilisatie is opgetreden. Aan de andere kant zijn er natuurlijk ook opzeggingen en komen op de redactie ook negatieve reacties binnen. Nu een redelijk stabiele situatie lijkt te zijn bereikt, zowel wat betreft lezerspubliek als wat betreft inhoud en vorm van het tijdschrift, is de redactie erg benieuwd naar de ervaringen van lezers. Om die reden werd een enquête samengesteld die in het laatste nummer van 1994 werd meegestuurd. Wij hopen dat veel lezers deze enquête hebben ingevuld. Uw opmerkingen en suggesties zullen met veel zorg worden bekeken en voor zover mogelijk zal er in het redactioneel beleid van de komende jaren rekening mee worden gehouden. In een van de komende nummers zal verslag worden gedaan.

Doelstelling van SSTEP is in de eerste plaats als medium en platform te fungeren om geografisch nabije collega-onderzoekers op de hoogte te houden van een breed scala van onderwerpen van onderzoek en van de voortgang die wordt geboekt. Dit krijgt gestalte in enerzijds de grote diversiteit aan onderzoeksartikelen, en anderzijds het toenemend aantal "Berichten". Congresverslagen vormen steeds een weerslag van zowel feiten (aantal en signatuur van congresgangers, bekende namen, programma-overzicht), subjectieve indrukken (kwaliteit van de presentaties, organisatie, wandelgangen, en lokatie), alswel een kritische reflectie en plaatsbepaling in het vakgebied. Een combinatie van gegevens die de lezer in staat stelt een inschatting te maken of het de moeite waard is een volgende bijeenkomst van betreffende organisatie bij te wonen. Iets soortgelijks geldt voor boekrecensies. Deze geven steeds objectieve informatie over de inhoud, alsook een subjectieve evaluatie van de inhoud in relatie met wat gaande is in het betreffende vakgebied; op grond hiervan kan de lezer het besluit kan nemen een boek al dan niet aan te schaffen.

Om de actualiteit en de flexibiliteit van onderzoeksrapportage te verhogen zal, in de jaargang 1995 een nieuwe rubriek van start gaan: "Korte Onderzoeksverslagen". De bedoeling is dat deze rubriek lager-drempelig is dan een standaard onderzoeksartikel; de verslagen zijn korter (maximaal 5 tijdschriftpagina's), en minder strak van opzet. Daardoor biedt deze rubriek de mogelijkheid om bijvoorbeeld te rapporteren over onderzoek, dat niet de draagwijdte en importantie heeft om te kunnen worden gepubliceerd als wetenschappelijk artikel. Dit kan bijvoorbeeld zijn omdat het een lagere graad van methodologische perfectie heeft, of omdat het een pilot-onderzoek of anderszins kleinschalig onderzoek betreft. Ook onverwachte, verrassende maar misschien wetenschappelijk nog niet volledig uitgekristalliseerde onderzoeksresultaten kunnen in deze rubriek een plaats vinden. Het informeren van collega's over problemen waarmee men worstelt of ideeën die men heeft, zou ertoe kunnen leiden dat samenwerking

ontstaat. Voor acceptatie worden criteria als theoretische onderbouwing, kwaliteit van methode en (statistische) analyse minder strak gehanteerd. Wel wordt een normale redactionele procedure gevolgd, dat wil zeggen met raadpleging van twee redactie-adviseurs, en mogelijkheid tot acceptatie zonder meer, “.. acceptatie mits ..”, en afwijzing, zoals beschreven in de “Richtlijnen voor inzenders van manuscripten” (zie elders in dit nummer).

De kwaliteit van een tijdschrift staat of valt met de medewerking van een deskundige redactieraad. Stem-, Spraak- en Taalpathologie mag zich gelukkig prijzen met een redactieraad waarin veel deskundigen in ons taalgebied participeren en een actief aandeel hebben in de kwaliteitsbewaking van de inhoud van het tijdschrift. Wij zijn de leden van de redactieraad bijzonder dankbaar voor hun belangeloze inzet en bijdrage aan de reviewprocedure. Potentiële auteurs hebben dikwijls het vermoeden dat redactieleden manuscripten alleen maar kritisch beoordelen en negatief commentaar leveren. Dit is ongetwijfeld ook het geval wanneer hier aanleiding toe is. Het is echter onze ervaring dat reviewers dikwijls een veelheid aan suggesties te berde brengen waarmee door de auteur het manuscript substantieel verbeterd kan worden. De redactieraad fungeert in veel gevallen als een eerste forum met behulp waarvan een publikatie aangescherpt kan worden en informatie toegevoegd kan worden. Nogmaals, wij zijn de leden van de redactieraad daarvoor zeer erkentelijk.

Namens de kernredactie,

B. Maassen
H.F.M. Peters